

國立宜蘭大學資訊工程學系

112學年度第8次系務會議

開會事由：召開資工系112學年度第8次系務會議

記錄:吳伊帆

開會時間：中華民國113年4月10日（星期三）中午12點10分

開會地點：E407資工系會議室

主持人：夏至賢主任

出席者：林斯寅老師、黃朝曦老師、黃于飛老師、陳麒元老師、卓信宏老師、吳汶涓老師、朱志明老師、吳政瑋老師、曾國鈞老師、陳立勝老師

請假人員：陳懷恩 老師(借調)

壹、業務報告：略

貳、議程：

議程一：請討論112-1教學改善意見表。

說明：檢討修正112-1學期教學改善意見。請參閱附件。

決議：通過，送電資學院續辦。

參、臨時動議：無。

肆、散會 13:00

國立宜蘭大學 資訊工程學系

112-1 學期教學分析報告暨教學改善計畫

113.3 教學發展中心

壹、分析報告

(一) 教學評量統計分析

資訊工程學系(含資訊工程學系碩士班)於 112 學年度第 1 學期「教學評量」五大構面中，最高為「教學態度」(4.54 分)、最低為「教學方式」(4.46 分)；「學生自評」最高為「我在本課程的出席率」(4.63 分)、最低除全校普遍偏低之「除上課時間外，我每週花多少時間在本課程」(3.00 分)，次低為「我對本課程(感興趣程度)」(3.95 分)。分析結果如下：

表1、填答基本資料

單位		受測課程數	選課人次 (A)	填答人次 (B)	有效問卷數	填答率 (B) / (A)	整體平均數
全校	整體	1,153	44,827	40,486	39,820	90.32%	4.50
	大學部	944	41,357	37,671	37,031	91.09%	4.46
	研究所	209	3,470	2,815	2,789	81.12%	4.67
電資院	整體	174	6,210	5,613	5,514	90.39%	4.50
	大學部	130	5,434	4,983	4,891	91.70%	4.46
	研究所	44	776	630	623	81.19%	4.64
本系所	整體	36	1,352	1,234	1,227	91.27%	4.50
	大學部	26	1,144	1,075	1,070	93.97%	4.50
	研究所	10	208	159	157	76.44%	4.51

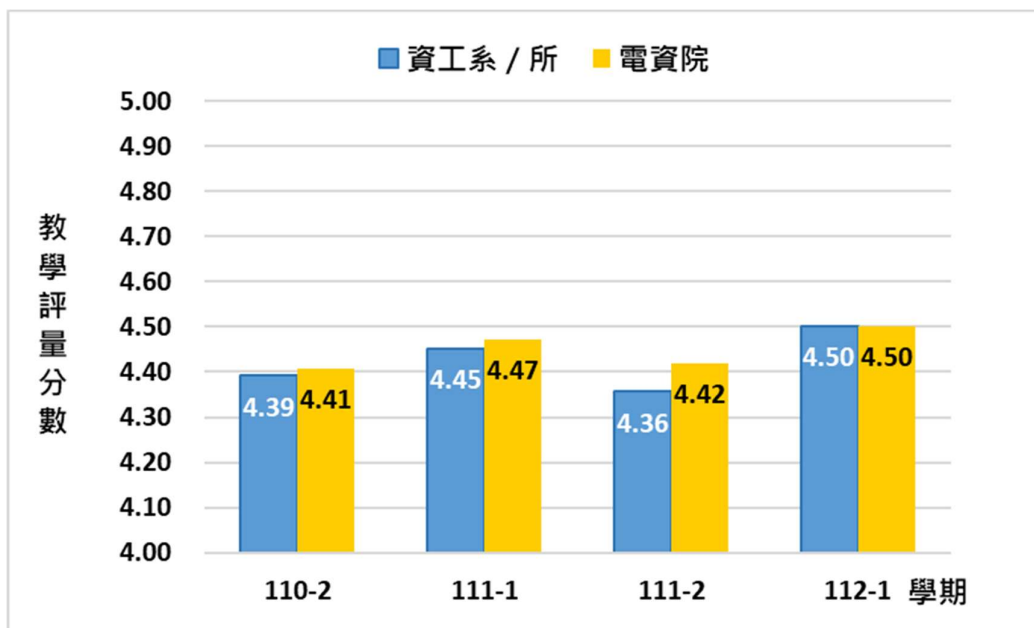


圖 1、資訊工程學系/所近兩學年教學評量與院平均之趨勢分析

表2、教學評量各題項分數對照表

題項		本系 (A)	本院 (B)	系與院 差異 (A-B)	全校 (C)	系與校 差異 (A-C)
一、教學評量						
(1) 教學 內容	1. 老師能清楚說明教學目標及教學大綱。	4.51	4.51	0.00	4.51	0.00
	2. 本課程教材內容有組織且適切。	4.49	4.50	-0.01	4.49	0.00
	3. 老師的授課內容能切中主題，不偏離教學目標。	4.52	4.51	0.01	4.51	0.01
	平均	4.51	4.51	0.00	4.50	0.01
(2) 教學 態度	4. 老師對本課程教學認真負責。	4.54	4.53	0.01	4.53	0.01
	5. 老師不會無故缺課、遲到、早退。	4.59	4.57	0.02	4.56	0.03
	6. 老師留意學生的學習反應，並改善學生的學習困難。	4.47	4.48	-0.01	4.48	-0.01
	平均	4.54	4.53	0.01	4.52	0.02
(3) 教學 方式	7. 老師能清楚表達授課內容。	4.48	4.48	0.00	4.49	-0.01
	8. 老師使用適當教學方法及資源，能引起學生學習興趣。	4.45	4.46	-0.01	4.46	-0.01
	9. 老師與學生互動良好，能鼓勵學生投入學習。	4.46	4.48	-0.02	4.48	-0.02
	平均	4.46	4.47	-0.01	4.48	-0.02
(4) 學習 評量	10. 老師評分方式與標準於事前清楚說明，並能反映學生的學習成效。	4.51	4.51	0.00	4.51	0.00
	11. 老師適時給予學生作業、報告或考試等評量方式，有效掌握學生學習效果。	4.52	4.52	0.00	4.49	0.03
	12. 老師會將各項評量結果告知學生，適時給予意見。	4.49	4.49	0.00	4.48	0.01
	平均	4.51	4.51	0.00	4.49	0.02
(5) 教學 品質	13. 整體而言，本課程的教學品質良好。	4.51	4.50	0.01	4.49	0.02
教學評量平均		4.50	4.50	0.00	4.50	0.00
二、學生自評						
1. 我在本課程的出席率		4.63	4.68	-0.05	4.61	0.02
2. 除上課時間外，我每週花多少時間在本課程		3.00	3.18	-0.18	2.68	0.32
3. 我對本課程(感興趣程度)		3.95	4.02	-0.07	3.94	0.01
4. 我對本課程的學習態度		4.27	4.31	-0.04	4.18	0.09
5. 修習本課程後，使我獲益		4.21	4.22	-0.01	4.14	0.07
學生自評平均		4.01	4.08	-0.07	3.91	0.10

表3、資訊工程學系/所112-1學期與前一學年同期教學評量差異分析

可能影響因素	因素類別	112-1(A)		111-1(B)		差異值(A-B)	
		課程數	平均數	課程數	平均數	課程數	平均數
必/選修	必修	15	4.43	15	4.41	0	0.02
	選修	21	4.56	18	4.49	3	0.07
專/兼任	專任	35	4.53	30	4.50	5	0.03
	兼任	1	3.69	3	3.93	-2	-0.24
一般/實習	一般	33	4.46	31	4.45	2	0.01
	實習	3	5.00	2	4.42	1	0.58

(二) 日間學制學士班學生跨域選課人數統計

111-1學期(去年同期)	112-1學期
8	21

(三) 在校生學期成績二分之一、三分之二(含)以上不及格人數統計

111-1學期(去年同期)		112-1學期	
大學資工一	4	大學資工一	1
大學資工二	3	大學資工二	1
大學資工五	1	大學資工三	1
小計	8	小計	3

(四) 休退學月報統計

(含學士班、碩士班)	111-1學期(去年同期)	112-1學期
休學人數	8	8
退學人數	8	5

(五) 預警人數、預警輔導比率、預警改善比率、預警輔導影響學生課業不佳的原因及建議後續輔導方案統計分析：

預警輔導統計	111-1學期			111-2學期			112-1學期		
	全校	本院	本系	全校	本院	本系	全校	本院	本系
預警人數(B)	330	111	8	526	131	14	444	157	10
接受輔導學生人數(C)	322	111	8	508	131	14	431	157	10
輔導比率(C/B)	97.58%	100%	100%	96.58%	100%	100%	97.07%	100%	100%
接受輔導後改善學習成效學生人數(D)	308	108	8	472	120	13	415	155	10

改善比率(D/C)	95.65%	97.30%	100%	92.91%	91.60%	92.86%	96.29%	98.73%	100%
-----------	--------	--------	------	--------	--------	--------	--------	--------	------

*預警人數(B)：由註課組提供「本學期被預警科目數比率達 1/2」或「前學期成績不及格學分數達 1/2」(含)以上之學生人數。

*接受輔導學生人數(C)：針對該預警名單進行輔導並線上填報預警輔導紀錄者。

*改善人數(D)：由註課組提供該學期「因學業因素而退學(學退)」之學生名單，並由教發中心統計接受預警輔導後免除學退情形者。

*教育部訂定預警學生接受輔導比率應達 90%以上，接受輔導後改善學習成效者應達 95%以上。

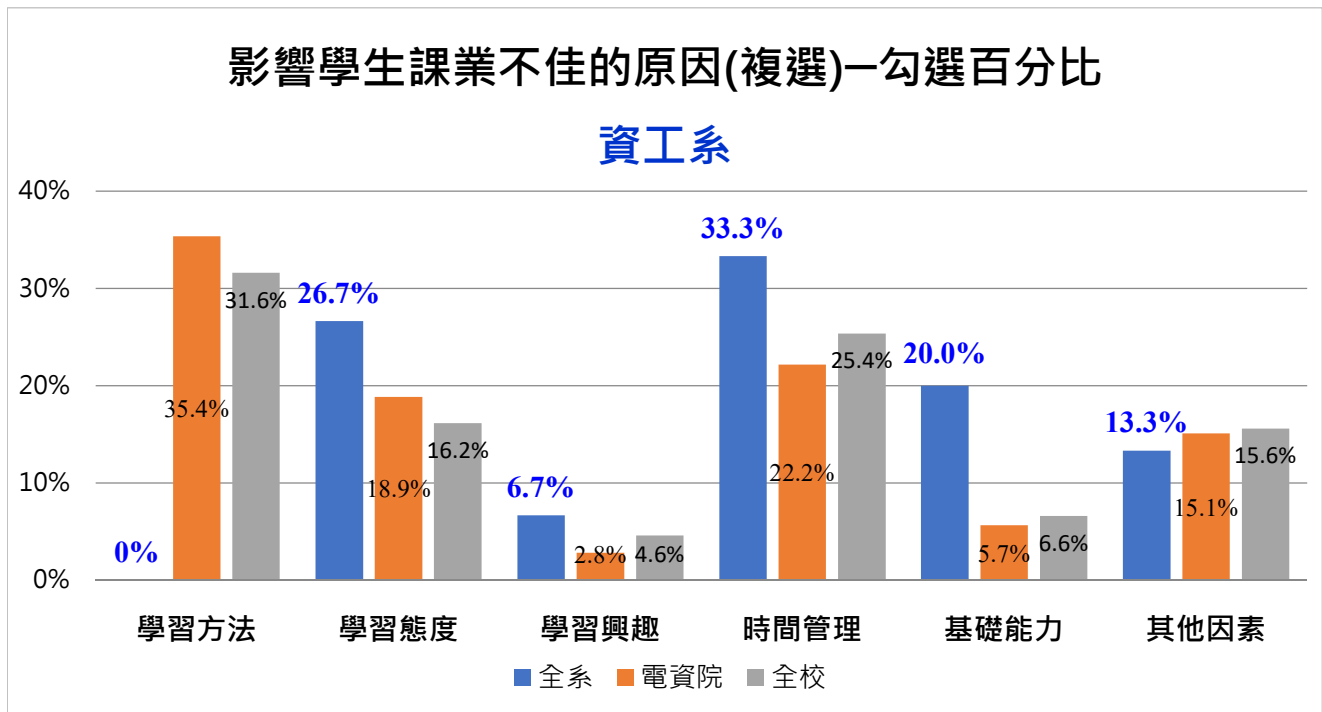


圖 2、本系預警輔導學生影響學生課業不佳的原因統計

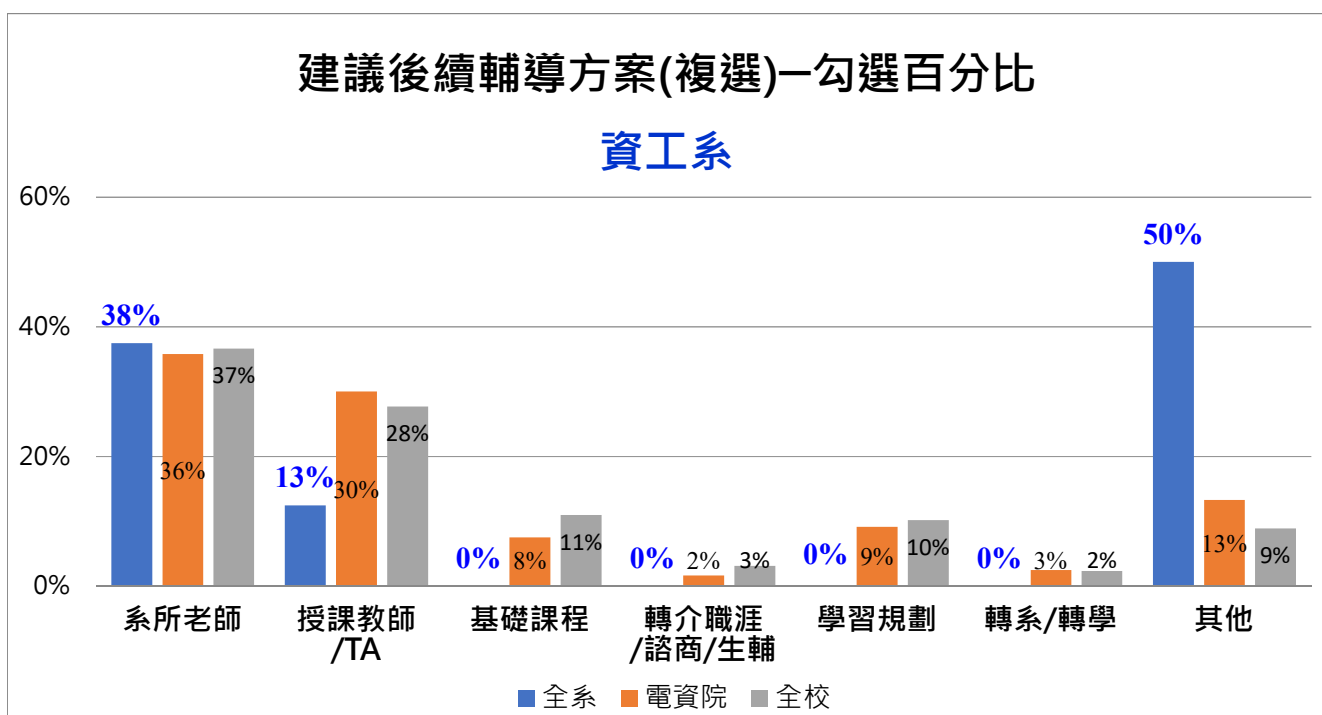


圖 3、本系預警輔導學生建議後續輔導方案統計

資工系預警輔導影響學生課業不佳的原因(複選)以「時間管理」及「學習態度」所佔勾選次數最高。建議後續輔導方案(複選)以「其他」及「由系所單位/老師進行輔導」所佔勾選次數最高。有關影響學生課業不佳「各項」原因及建議後續輔導方案之所佔勾選次數如下：

1. 影響學生課業不佳的原因(勾選次數-全系 15/全院 212/全校 544)：

■ 學習方法(勾選次數)		■ 學習態度(勾選次數)		■ 學習興趣(勾選次數)	
無法掌握課程內容	0	缺曠課	1	對所修課程沒有興趣	0
無法掌握考試方法	0	遲到/早退	0	對系上專業沒有興趣	1
英語/原文書閱讀困難	0	學習意願低落	2	其他	0
複習/練習不夠	0	其他	1		
其他	0				
■ 時間管理(勾選次數)		■ 基礎能力(勾選次數)		■ 其他因素(勾選次數)	
時間分配不佳	2	普通物理	0	經濟因素	0
打工賺錢	3	普通化學	0	情感問題	0
社團活動	0	微積分	1	環境適應不良	0
網路沉迷	0	程式設計	0	其他	2
其他	0	英文	1		
		其他	1		

另摘錄 112-1 學期預警輔導紀錄(影響學生課業不佳的原因)，有關其他之質性意見如下：

- 學習態度-其他：「比較內向，不敢主動詢問授課教師」。
- 基礎能力-其他(專業科目)：「邏輯設計」。
- 其他因素-其他：「這學期修課沒問題，可順利畢業」、「不住在宜蘭，通勤辛苦」。

2. 建議後續輔導方案(勾選次數-全系 8/全院 120/全校 382)：

項目	勾選次數
由系所單位/老師進行輔導	3
授課老師或教學助理進行輔導	1
參與本校提供之基礎課程課後輔導	0
轉介學生至/職涯發展中心/諮商中心/生活輔導組進行諮商與輔導	0
提供學生學習規劃輔導	0
提供學生轉系/轉學諮詢	0
其他(請簡述)	4

另摘錄 112-1 學期預警輔導紀錄(建議後續輔導方案)，有關其他之質性意見如下：

「提醒畢業門檻 以及尚未修習通過的必修課」、「可順利畢業」、「學生願意自行努力學習」、「口頭鼓勵，學生願意改善」。

貳、教學改善計畫

項目	教學改善計畫(請以100-500字簡要說明)
(一) 教學評量(含質性意見)	<p>1. 以課程為分析單位，<u>資訊工程學系(含資訊工程學系碩士班)</u>於112學年度第一學期<u>教學評量各構面皆無低於3.5分以下</u>課程。其36門課高達91.27%填答率(如表1)，各題項評量結果對照表如表2，影響教學評量得分的可能因素(必/選修、專/兼任、一般/實習課程)分析結果如表3。本系教學評量所有題項的平均構面在4.50以上，而最高為「教學態度」(4.54分)、最低為「教學方式」(4.46分)；另在學生自評部分，「除上課時間外，我每週花多少時間在本課程」之平均較低為3.00。學生認為「除上課時間外，我每週花多少時間在本課程」低於學校平均，可以考慮增加作業或是研討的次數或題目加深加廣。次低為「我對本課程(感興趣程度)」(3.95分)，建議可以檢討課程內容，或是參考新興技術增加課程。在課程內容中，也建議討論是否配合不同的工具(如：LLM)提供學生不一樣的學習方式。整體而言，學生對課程具相當正面的肯定，但課後自我投入學習的程度較低。有鑑於此，本系教師會將作業與課程報告的分量或質量做有效的增加與改善，期待能引導學生多一些時間在課業上努力。可以考慮增加作業或是研討的次數或題目加深加廣。最後，本系的各項平均構面多數也低於全校的平均值，故也會對此與相對分數較低的教師做改善討論。</p> <p>2. 將影響教學評量得分的可能因素(必/選修、一般/實習課程)納入考量如表3，分析發現必/選修課程及專/兼任課程皆無顯著差異。雖然如此，本系的各項平均數也相較於前一學期的平均值上升0.14，分析原因是因為112-1學年度專任教師們對於學生的必修要求提高，故本系將會持續觀察以找到師生教與學的平衡點。</p>
(二) 學士班學生跨域選課	<p>此項次的數據較同時期進步許多(從8人增加至21人)，透過高教深耕計畫的挹注，故此不做特別說明。</p>
(三) 學期成績二分之一、三分之二(含)以上不及格	<p>此項次的數據分布為進步，故此不做特別說明。但，本系預警輔導影響學生課業不佳的原因(複選)以「時間管理」及「學習態度」所佔勾選次數最高。系上未來可以邀請一些老師來協助給予學生建議，也可以透過演講，讓學生了解大學生需要自主學習的規劃。</p>
(四) 休退學	<p>此項次的數據分布為進步，故此不做特別說明。</p>
(五) 預警輔導	<p>此項次的數據分布為進步，故此不做特別說明。</p>

(六) 學生核心能力檢核結果	此項次的數據在本系9項核心能力平均得分均在84~85分之優異分布，故此不做特別說明。
(七) 雇主滿意度	在工作共通能力的評分向度表現上，資訊工程學系(所)畢業校友表現第一的是「團隊合作」和「溝通與表達能力」兩項向度，平均得分各為4.08分；第二則是「工作責任及紀律」及「持續學習」，平均得分各4.04分，此項次的數據分布較無問題，故此不做特別說明；但在第三為「資訊科技應用」，平均得分3.92分，未來授課教師與助教在資訊科技應用部分的教學方式做創新繳學的提升。

依據學生學習成效推動委員會 106 學年度第一次會議紀錄辦理，各單位依「提升學生學習成效管制流程圖」，將上列改善計畫經系務、院級會議討論通過，呈報後請於下表打勾：

呈報層級	系務會議	院級會議
	<input checked="" type="checkbox"/> 112 學年度第 8 次系務會議通過	<input type="checkbox"/>
填報人	單位主管	院級主管